

РЕЦЕНЗИЯ

«НОВАЯ ПАРАДИГМА» С. ЖУНУСОВА

(отзыв на книгу С. Жунусова «Казахский чернозем»)

А.Г. Мамонов, Ж.У. Мамутов

ТОО «Казахский научно-исследовательский институт почвоведения и агрохимии им. У.У. Успанова», 050060. г. Алматы, пр. аль-Фараби, 75 В, E-mail: saparov@nursat.kz.

С завершением советского периода главная и господствующая наука – марксизм – ленинизм уступила место демократии, которая не воспрещает выдвигать любые теории. Некоторые из таких теорий противоречат научному методу знаменитого английского философа XVII века Френсиса Бэкона. В основу этого метода был положен принцип экспериментальной проверки теоретических положений, которые часто выходили за рамки трехмерного материального мира (например, биополе) и воспринимались наукой как суеверие и религиозное невежество. Однако в конце двадцатого столетия, когда было открыто и изучено пятое фундаментальное взаимодействие в Природе – информационное, поле которого получило название торсионного, развитие науки привело к смене научной парадигмы в современном естествознании.

В результате многочисленных экспериментальных исследований российских ученых (Г.И. Шипов, 1993; П.П. Гаряев, 1994; А.Е. Акимов и др., 1995; К.Г. Коротков, 1995, 1985; Э.А. Крюк, 1997; В.П. Казначеев, 1997; В.В. Ярцев, 1998; В.Н. Волченко, 1999; Э.К. Бороздин, 1999 и др.) было установлено, что все объекты на планете Земля демонстрируют тот или иной уровень «сознания», имеют физическую и энергополевою структуру. Энергополевая структура (биополе) содержит информационную программу развития организма.

Сенсационные достижения в теоретической и экспериментальной физике, связанные с физической концепцией Тонкого (невидимого) Мира известных российских ученых Г.И. Шипова (1993), А.Е.

Акимова и др. (1995), А.Н. Дмитриева (1998), В.Л. Дятлова (1998) и Г.А. Кирпичникова (2003) составляют основу новой научной парадигмы XXI века. Однако эти же достижения научных знаний являются благоприятной средой для быстрого «размножения» в Казахстане, странах ближнего и дальнего зарубежья большой «армии» астрологов, целителей и прочих шарлатанов, стремящихся заработать свой «хлеб» на основах новых научных теорий. А судьи кто? С экранов ТВ и средств научно-технической информации все чаще звучат громкие и пустые слова с претензией на «научность», но без всяких научных оснований и доказательств. Особый интерес представляют адепты «высшего знания», которые весьма поспешно представляют науке очередную «научную теорию». Самая последняя из этих «теорий» - произведение С. Жунусова «Казахский чернозем», в которой изложена новая парадигма основания Биосферы.

Мы внимательно изучили книгу С. Жунусова и пришли к выводу, что его «теория» (точнее концепция) ничего нового не несет, а является всего лишь одной из форм его личного осмысления науки о почве, своих способностей, жизненного опыта в качестве экономиста и писателя-фантаста. Обратимся к фактам, изложенным на страницах книги с логическим завершением словом «Эврика». Приступая к рецензированию книги, смотрим первую и заключительную страницы. Так, на стр. 3 автор посвящает книгу светлой памяти В.В. Докучаева, а на стр. 156 с горечью отмечает, что этот ученый своей гениальностью затмил признание его (С. Жунусова) новой научной теории. Для

усиления качества воздействия на читателей автор отмечает, что распад Биосферы и гибель планеты Земля начнется через 13 лет. Поэтому единственным спасением человечества является признание его (С. Жунусова) научной теории – Ноева ковчега (хороший приемчик). Как понимать господина С. Жунусова? Для этого обратимся к аспектам его научной концепции.

Автор отмечает, что кризис современных систем земледелия обусловлен хозяйственной деятельностью человека и отсутствием современных теорий, обеспечивающих разработку научно-обоснованной методологии для земледелия в эпоху приближения глобальной экологической катастрофы. Анализируя парадигму «Русского чернозема» В.В. Докучаева он приходит к выводу: «всякая система земледелия должна строиться строго в соответствии с почвообразовательным процессом, следовать ей и моделировать ее». Затем автор дает методологическую оценку синтеза понятий «почва» и «растение» и пытается доказать, что растения и почвы следует рассматривать как единое понятие «почва». Его вывод основывается на предположении о том, что если элемент почвообразования взаимодействует с почвой, на механическом уровне, его следует относить к факторам, если на более высоком уровне (насколько высоком автор не уточняет) – то к почве. На основании такого предположения дедуктивным методом автор открывает для почвоведов новое живое тело природы – почву. На наш взгляд, в представленных тезисах нет соответствия данных для признания их новыми. Обратимся к источникам информации. В книге ученого агронома Н.И. Курдюмова «Мастерство плодородия», опубликованной в 2004 году, представлен опыт известных натурально-восстановленных систем земледелия – труды И.Е. Овсинского, Э. Фолкнера, М. Фукуока, Х.П. Аллена, Т.С. Мальцева, а также классика традиционно – интенсивного земледелия – В.В. Докучаева,

К.А. Тимирязева, П.А. Костычева, В.Р. Вильямса и др.

Автор пишет: «Интенсивное сельское хозяйство в тупике. Уничтожая свою среду обитания – почву мы платим огромные деньги за возможность что-то выращивать на ней. Но выход найден уже очень давно. На смену индустриальному медленно, но верно приходит восстановительное земледелие».

С. Жунусов относит известные системы земледелия к прочим атрибутам «культуры» и призывает казахстанских фермеров заниматься почвоведением. В своих рекомендациях он предлагает переосмыслить все аспекты почвоведения и использовать в качестве теоретической основы метод отдаленной гибридизации. Новая идея не укладывается в голову автора (см. стр. 130), кажется парадоксальной, даже абсурдной. Это превращает книгу «Казахский чернозем» в фантастический бестселлер с уникальным окончанием – «убить двух зайцев», т.е. приобрести вечнолетний злак, совместимый с почвой. Принцип экспериментальной проверки теоретических положений автором не обсуждается, но имеются предположения, что его цель можно вычислить экспериментально (стр. 136). По какой методике и за какой период времени это можно доказать экспериментально, т.к. смелое заявление автора на «научность» представлено в фантастической форме?

Вызывает недоумение и «научное» заявление автора о том, что растения и почвы следует рассматривать как единое понятие «почва».

Известно, что все живое развивается и процветает благодаря почве, но и сама почва – продукт этого процветания, т.е. почва – функция от факторов почвообразования. Растения живут благодаря почве и одновременно являются ее создателями, но это не является основанием для рассмотрения их в качестве почвы. Обратимся к источникам научной информации.

Современная наука на основе новой научной парадигмы экспериментально

доказала, что неживых объектов в Природе не существует. Сейчас имеется достаточное количество информации, чтобы считать живым весь мир, включая минералы. Своеобразной иллюстрацией таких фактов может служить работа А.А. Боровикова (1998), где приведены цветные фотоснимки открытой им кремневой формы жизни. Как показано в работе, исследованные автором минералы агаты, имеют определенную структуру, например, кожу, внутреннее тело, детородные органы. Агаты разделяются на мужские и женские особи. Размножаются они несколькими способами, например, с помощью зародышей, почкованием, делением, семенами. Автором доказано, что косные тела – это объекты, имеющие примитивную структуру тонких тел (полевых структур), взаимодействующих с окружающим миром на строго определенной частоте вибраций при помощи двух чакр: корневой, соответствующей эфирному телу как матрице твердого тела; и чакре роста, соответствующей эмоциональному телу, ответственному за реакцию минерала на внешние воздействия (Б. Бреннан, 1993; В.Н. Юрьев, 1998).

Структура тонких тел растений качественно сложнее минералов. Это обусловлено добавлением еще одной чакры, соответствующей астральному телу (Б. Бреннан, 1993; Е.Р. Никитина, 1998). Поэтому в растениях происходит реакция взаимодействия и обмена не только веществом в виде, например, пыльцы, но и информацией.

Животные отличаются от растений наличием ментального тела и, соответственно, еще одной чакре, ответственной за их мыслительную деятельность.

Человек выгодно отличается от представленных биообъектов наличием пятой, шестой и седьмой чакр, соответствующих более высоким аурическим телам (В.Н. Юрьев, 1998; А. Брезант, 1997; А.Ю. Гвоздарев, 1997; Д. Мельхиседек, 2005).

Таким образом, приведенный материал показывает, что биообъекты Природы, при всех своих внешних и внутренних различиях, имеют в своей основе одни и те же функциональные элементы не только в виде соответствующих вещественных образований трехмерного материального мира, но и в виде более глубокой реальности, представленной различными аурическими уровнями. Именно поэтому нельзя рассматривать растения как единое понятие «почва».

Известно, что почва неотъемлемая и составная часть Биосферы, наиболее населенная биообъектами Природы. Она аккумулирует до 80 % солнечной энергии.

Мы предполагаем, что почва – это энергонасыщенная экосистема – симбиоз белково-нуклеиновой и кремниевой форм жизни, владеющих различными уровнями «сознания» в зональном аспекте. Основанием для такого утверждения являются многолетние гелиометрические исследования российских ученых, завершенные в 1991 году (И.Н. Яницкий, 1995; Р. Светлов, 2005). Методом биолокации установлено, что наша Земля, носительница жизни, представляет собой предельно энергонасыщенную и высокоорганизованную живую сущность, владеющую «сознанием». Вокруг Земли сконцентрировано и локализовано космическое энергоинформационное поле, которое оказывает решающее влияние на все биообъекты Биосферы.

Представленные материалы выгодно отличаются от «новой парадигмы» С. Жунусова и не дают ему никаких шансов на архимедовское восклицание: «Эврика».

После длительного анализа понятия «почва» автор, на наш взгляд, устал. Теоретическая усталость отразилась на качестве выводов, представленных в разделах, посвященных гумусу и плодородию почв. Для С. Жунусова – это «мелкие орешки», которые можно расколоть и навязать читателю без анализа материалов научно – технической и патентной

информации, поскольку эти ничтожества недостаточно научны для «новой парадигмы». Автор отмечает: «Мной проведен перебор большого количество литературы, посвященной гумусу, но методологическое достоинство их ничтожно и из всей массы этой литературы ценность в методологическом плане представляет лишь вышеназванная книга Карпачевского, в которой хоть как-то сделана попытка осмыслить значение гумуса в жизни почвы». Мы считаем, что автору следовало – бы уважительно относиться к работам В.В. Докучаева, П.А. Костычева, В.Р. Вильямса, И.В. Тюрина, М.М. Кононовой, Л.Н. Александровой, В.В. Пономаревой, Е.Н. Мишустина и других исследователей, которые многие годы изучали самый сложный полимер Природы.

Поэтому выводы С. Жунусова о роли гумуса в Природе недостаточно обоснованы, парадоксальны и трудно укладываются в голову автора (стр. 100) даже после его вынужденного обращения к К. Марксу.

Глава 5 – увлекательное чтение, не имеющее логического завершения.

В конце книги автор разрушает основы генетической классификации почв и опираясь на собственный методологи-

ческий Эверест предлагает новую классификацию по растительным формациям Д.А. Сабанина. Затем он призывает почвоведов – теоретиков переработать весь материал науки о почве в свете его методологической установки, и обращаясь к К. Марксу доказывает себе, что опыт изложения научного открытия в форме эвристики наиболее ценный. Напоминаем автору, что открытием признается установление неизвестных ранее объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира, вносящих коренные изменения в уровень познания. Авторам открытия выдаются дипломы.

Нельзя считать открытием научную догадку, гипотезу, поскольку она не базируется на точных расчетах, веских доказательствах и не подтверждена экспериментально.

На наш взгляд, подобные ограничения ставят под сомнение признание «новой парадигмы» С. Жунусова научным открытием. Считаем целесообразным напомнить автору и дать совет - не разрушайте генетическое почвоведение своими опасными методами и занимайтесь любимым делом – экономикой. В качестве оппонента предлагаем Вам выбрать К. Маркса.